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关于发布2019年度电力勘测设计行业（水电设计

单位）同业对标标杆指标汇总信息的通知

各有关单位：

2019年度电力勘测设计行业（水电设计单位）同业对标标杆指标信息已完成汇总工作，现由中国电力规划设计协会发布。请各有关单位在协会网站（网址：[www.ceppea.net）上查阅“201](http://www.ceppea.net）上查阅)9年度电力勘测设计行业（水电设计单位）同业对标标杆指标汇总信息”。

附件：2019年度电力勘测设计行业（水电设计单位）同业对

标标杆指标汇总信息

（此页无正文）

中国电力规划设计协会
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附件：

2019年度电力勘测设计行业

（水电设计单位）同业对标

标杆指标汇总信息

中国电力规划设计协会

2020年5月

2019年度电力勘测设计行业（水电设计单位）

同业对标标杆指标发布说明

同业对标是一种称为标杆管理的方法，即将相同企业生产经营实现的结果指标进行统一处理，形成一套公开发布的具有标杆值的指标体系，从而使企业得到不断改进，在竞争中实现自我发展的目标。

中国电力规划设计协会从2005年开始了火电设计院的同业对标指标体系建设、数据收集、整理和发布工作，2008年开展了供用电设计单位的同业对标工作，目前已发布了2002—2018年各年的火电院同业对标结果，2008—2018年各年的供电院同业对标指标数据，为各院寻找差距追求卓越，实现可持续发展提供了权威的理论数据，对行业的发展起到了较强的引领作用。

为了全方位做好会员服务，2017年电力规划设计协会组织相关专家开展了水电院同业对标指标体系的建设，目前已完成“电力勘测设计行业（水电设计单位）标杆指标”的体系建设和数据收集工作。

2019版同业对标指标体系（水电设计单位）根据国家标准GB/T 19580-2012《卓越绩效评价准则》和GB/T 19579-2012《卓越绩效评价准则指南》，分为产品与服务、顾客与市场、财务、资源、过程、领导6个方面，指标为81个。统计范围为行业内水电设计单位。

由于参与对标水电单位数量偏少，在指标体系中大部分的标杆指标提供2种值，即最高值和平均值。最高值可以称为标杆值或最佳值，平均值可以称为一般值。提供这2种指标值，可以为各水电设计单位研究、对照和确定本单位的具体指标位置创造条件。有少数指标或数据偏少不好统计，或不宜采用前述的2种指标值统计等原因，采用了其它表达方式，如获奖项目指标为最高值、获奖总数和获奖企业个数。对于人力资源指标，各种比例采用"行业平均值"表达。

按照中国电力规划设计协会年度工作安排，现已完成2019年度水电设计单位同业对标指标信息的采集汇总，现予以发布。由于各填报单位对工程项目指标数据填报不完整，致使对标中产品和服务指标项目数据缺失，导致有些指标汇总统计不全。2019年指标只发布顾客与市场、财务、资源、过程、领导5个方面，共73个指标。

2019年度水电设计单位同业对标收集了7个单位的指标，反映了全国电力勘测设计行业水电设计单位的标杆总体水平。由于水电设计单位填报同业对标统计报表时间不长，各单位对指标的理解还有一些差距，需要在今后的工作中改进。请各单位在使用过程中提出意见，以逐步完善和提高电力勘测设计行业水电设计单位同业对标的指标体系及工作水平。

2019年度电力勘测设计行业（水电设计单位）

同业对标标杆指标汇总表

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 产品和服务指标** | | |
| 1.1 发电产品和服务指标 | | |
| 1.1.1新能源可研（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.1.2新能源初设（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.1.3新能源施设（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.2 水电产品和服务指标 | | |
| 1.2.1 水电300MW及以上预可（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.2.2 水电300MW及以上可研（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.2.3 水电300MW及以上技施（MW） | 最高值 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.2.4 水电300MW及以下（MW） | 项目总体 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| 1.2.5 水电50MW及以下（MW） | 项目总体 | 数据不全 |
| 平均值 | 数据不全 |
| **2 顾客和市场指标** | | |
| 2.1 总产值 （万元） | 最高值 | 477342 |
| 平均值 | 194608 |
| 2.2 勘测设计及咨询产值 （万元） | 最高值 | 319734 |
| 平均值 | 142468 |
| 2.3 总承包产值（万元） | 最高值 | 139596 |
| 平均值 | 41695 |
| 2.4 监理产值（万元） | 最高值 | 18012 |
| 平均值 | 10445 |
| 2.5 总市场占有率（%） | 最高值 | 35.04% |
| 平均值 | 14.29% |
| 2.6 勘测设计及咨询市场占有率（%） | 最高值 | 32.06% |
| 平均值 | 14.29% |
| 2.7 总承包市场占有率（%） | 最高值 | 47.83% |
| 平均值 | 14.29% |
| 2.8 监理市场占有率（%） | 最高值 | 24.64% |
| 平均值 | 14.29% |
| 2.9 全年新签合同额（万元） | 最高值 | 4613978 |
| 平均值 | 1875815 |
| 2.10 全年新签勘测设计咨询合同额（万元） | 最高值 | 538576 |
| 平均值 | 236269 |
| 2.11 全年新签发电勘测设计合同额（万元） | 最高值 | 396427 |
| 平均值 | 163597 |
| 2.12 全年新签总承包合同额（万元） | 最高值 | 4055705 |
| 平均值 | 1616196 |
| 2.13 全年新签监理合同额（万元） | 最高值 | 44970 |
| 平均值 | 20085 |
| 2.14 全年新签国际合同额（万元） | 最高值 | 1420324 |
| 平均值 | 596511 |
| 2.15 全年新签非电合同额（万元） | 最高值 | 2235652 |
| 平均值 | 940472 |
| **3 财务指标** | | |
| 3.1 营业收入（万元） | 最高值 | 2594574 |
| 平均值 | 938636 |
| 3.2 勘测设计咨询收入（万元） | 最高值 | 423646 |
| 平均值 | 167487 |
| 3.3 总承包收入（万元） | 最高值 | 2052968 |
| 平均值 | 705770 |
| 3.4 监理收入（万元） | 最高值 | 23101 |
| 平均值 | 14570 |
| 3.5 国际项目收入（万元） | 最高值 | 519818 |
| 平均值 | 170280 |
| 3.6 人均营业收入（万元/人） | 最高值 | 429 |
| 平均值 | 293 |
| 3.7 资产总额（万元） | 最高值 | 2887348 |
| 平均值 | 1269551 |
| 3.8 利润总额（万元） | 最高值 | 83529 |
| 平均值 | 42685 |
| 3.9 人均净利润（万元/人） | 最高值 | 19.09 |
| 平均值 | 13.42 |
| 3.10 资产负债率 | 平均值 | 69.1% |
| 3.11 总资产报酬率（%） | 最高值 | 5.50% |
| 平均值 | 4.90% |
| 3.12 净资产收益率（%） | 最高值 | 14.40% |
| 平均值 | 10.60% |
| 3.13 经济增加值（万元） | 最高值 | 105646 |
| 平均值 | 40225 |
| 3.14 人均经济增加值（万元/人） | 最高值 | 17.47 |
| 平均值 | 12.95 |
| **4 资源指标** | | |
| 4.1 人力资源指标 | | |
| 4.1.1 年均本院从业人数 | 行业总值 | 20185 |
| 行业平均值 | 2883 |
| 4.1.2 年均聘用从业人数 | 行业总值 | 6214 |
| 行业平均值 | 887 |
| 4.1.3 年末本院从业人数 | 行业总值 | 20859 |
| 4.1.4 年末聘用从业人数 | 行业总值 | 7357 |
| 4.1.5 直接生产人员比例 | 行业平均值 | 82.0% |
| 4.1.6 管理岗位人员比例 | 行业平均值 | 16.0% |
| 4.1.7 学历结构 大专人数比例 | 行业平均值 | 7.0% |
| 4.1.8 学历结构 大学本科人数比例 | 行业平均值 | 49.0% |
| 4.1.9 学历结构 研究生及以上人数比例 | 行业平均值 | 36.0% |
| 4.1.10 专业技术职称结构 初级职称人数比例 | 行业平均值 | 10.0% |
| 4.1.11 专业技术职称结构 中级职称人数比例 | 行业平均值 | 23.0% |
| 4.1.12 专业技术职称结构 高级职称人数比例 | 行业平均值 | 30.0% |
| 4.1.13 专业技术职称结构 教授级人数比例 | 行业平均值 | 17.0% |
| 4.1.14 人均教育投入（元/人） | 最高值 | 4103 |
| 平均值 | 2454 |
| 4.1.15 注册师合计 | 最高值 | 1475 |
| 行业平均值 | 825 |
| 4.2 信息指标 | | |
| 4.2.1 信息化资金投入比例 | 最高值 | 0.3% |
| 平均值 | 0.2% |
| 4.2.2 软件投入比例 | 最高值 | 86.1% |
| 平均值 | 37.2% |
| 4.3 技术指标 | | |
| 4.3.1 当年获国家级勘测设计工程项目奖之和（项/院） | 最高值 | 0 |
| 行业获奖总数 | 0 |
| 获奖企业个数 | 0 |
| 4.3.2 当年获国家级工程项目管理和总承包奖之和（项/院） | 最高值 | 0 |
| 行业获奖总数 | 0 |
| 获奖企业个数 | 0 |
| 4.3.3 当年获省部级勘测设计工程项目奖之和（项/院） | 最高值 | 12 |
| 行业获奖总数 | 43 |
| 获奖企业个数 | 6 |
| 4.3.4 当年获国家级工程咨询成果奖之和（项/院） | 最高值 | 0 |
| 行业获奖总数 | 0 |
| 获奖企业个数 | 0 |
| 4.3.5 当年获省、部级工程咨询成果奖之和（项/院） | 最高值 | 8 |
| 行业获奖总数 | 13 |
| 获奖企业个数 | 2 |
| 4.3.6 当年国家级科技项目获奖数（项/院） | 最高值 | 1 |
| 行业获奖总数 | 1 |
| 获奖企业个数 | 1 |
| 4.3.7 当年省部级科技项目获奖数（项/院） | 最高值 | 12 |
| 行业获奖总数 | 33 |
| 获奖企业个数 | 7 |
| 4.3.8 当年省部级及以上QC获奖数（项/院） | 最高值 | 3 |
| 行业获奖总数 | 3 |
| 获奖企业个数 | 1 |
| 4.3.9 当年完成的主编行业及以上标准数（项/院） | 最高值 | 18 |
| 标准总数 | 75 |
| 编标企业个数 | 7 |
| 4.3.10 当年完成的参编行业及以上标准数（项/院） | 最高值 | 20 |
| 平均值 | 12 |
| 4.3.11 论文发表数（篇/院） | 最高值 | 390 |
| 平均值 | 213 |
| 4.3.12 拥有专利数量 | 最高值 | 1611 |
| 专利企业个数 | 7 |
| 行业总专利数 | 5432 |
| 4.3.13 拥有专有技术数量 | 最高值 | 20 |
| 专有企业个数 | 7 |
| 行业总数 | 64 |
| 4.3.14 拥有软件著作权数量 | 最高值 | 290 |
| 著作权企业个数 | 7 |
| 行业总数 | 843 |
| 4.3.15 科标信项目直接投入比例（%） | 最高值 | 5% |
| 平均值 | 4% |
| **5 过程指标** | | |
| 5.1 企业标准 有效企业标准数量（项/院） | 最高值 | 439 |
| 平均值 | 271 |
| **6 领导方面指标** | | |
| 6.1 战略目标完成指标 | | |
| 6.1.1 新签合同年度同比增长率 | 最高值 | 72.1% |
| 平均值 | 20.6% |
| 6.1.2 营业收入年度同比增长率 | 最高值 | 56.0% |
| 平均值 | 23.5% |
| 6.1.3 利润总额年度同比增长率 | 最高值 | 20.1% |
| 平均值 | 7.1% |
| 6.2 组织治理和社会责任指标 | | |
| 6.2.1 合理化建议（件/院） | 最高值 | 2519 |
| 平均值 | 531 |
| 6.2.2 税赋总额（万元） | 最高值 | 49986 |
| 平均值 | 21445 |
| 6.2.3 社会贡献率（%） | 最高值 | 23.5% |
| 平均值 | 14.5% |
| 6.2.4 公益事业捐款总额（万元） | 最高值 | 179 |
| 平均值 | 80 |
| 6.2.5 环境管理体系认证、职业健康安全管理体系认证 | 通过企业个数 | 7 |
| 通过率 | 100% |
| 6.2.6 企业行业信用等级 | 3A通过企业个数 | 0 |
| 2A通过企业个数 | 0 |
| 1A通过企业个数 | 0 |
| 6.2.7 企业商业诚信等级 | 3A通过企业个数 | 3 |
| 2A通过企业个数 | 3 |
| 1A通过企业个数 | 1 |
| 6.2.8 文明单位 现保持省部级文明单位的荣誉称号 | 保持该称号的设计院个数 | 3 |

中国电力规划设计协会秘书处

2020年6月5日印发